

马克思主义影响下的法国拉布鲁斯史学探析

庞冠群 顾 杭

(北京师范大学 历史学院, 北京 100875; 北京外国语大学 国际关系学院, 北京 100089)

【摘 要】拉布鲁斯是法国 20 世纪最著名的史学家之一, 他长期执教于索邦大学, 其研究方法与史学范式影响了一大批学者。信奉马克思主义的拉布鲁斯, 不仅深化了马克思主义的革命史研究, 而且创立了具有马克思主义印记的社会史范式。此外, 年鉴学派也正是通过拉布鲁斯接受了马克思主义的影响。拉布鲁斯的史学实践在 20 世纪法国史学史上具有承前启后的重要意义: 一方面, 他将经济学、社会学的研究方法带入了历史学, 促进了历史学与社会科学的融合; 另一方面他积极倡导心态史研究, 对于文化史的繁荣亦有贡献。今天, 面对日益碎化的新史学, 重新关注强调经济基础、重视社会群体的拉布鲁斯史学具有一定的纠偏意义。

【关键词】拉布鲁斯史学 马克思主义 法国革命史 社会史

【中图分类号】K091 【文献标识码】A 【文章编号】1002-5332(2015) 01-0103-08

埃内斯特·拉布鲁斯(1895—1988 年) 是 20 世纪法国最负盛名的史学家之一, 他不仅在法国经济史领域取得了很高的成就, 而且缔造了法国社会史。通过长期担任索邦大学经济与社会史教席, 拉布鲁斯培养了大批学生。而且, 他与年鉴学派关系密切, 曾指导过不少年鉴学者的研究, 堪称这一学派的“幕后策划”。^①更值得注意的是, 拉布鲁斯被公认为深受马克思影响的史学家^②, 其史学研究有着深深的马克思主义印记, 马克思主义史学的某些特征也随着拉布鲁斯渗透进了法国的社会史研究。

马克·布洛赫、布罗代尔等年鉴派大家在中国学界早已大名鼎鼎, 而拉布鲁斯却仅为少数学者

【收稿日期】2014-11-01

【基金项目】国家社会科学基金重大招标项目“《法国大通史》编纂”(项目编号: 12&ZD187) 的阶段性成果。

【作者简介】庞冠群, 北京师范大学历史学院副教授, 研究方向为法国史; 顾杭, 北京外国语大学国际关系学院副研究员, 研究方向为法国史。

① 彼得·伯克《法国史学革命: 年鉴学派, 1929—1989》, 刘永华译, 北京大学出版社 2006 年版, 第 50 页。

② 拉布鲁斯与马克思主义有着不解之缘。1916 年, 拉布鲁斯加入了社会主义政党工人国际法国支部。十月革命后, 工人国际法国支部发生了分裂, 拉布鲁斯所属的多数派于 1920 年创建了法国共产党。不过, 五年之后他退出了共产党, 此后 13 年间他远离一切政治活动, 专心学术研究, 并潜心研读马克思的著作。他始终都没有放弃对马克思主义的信念。参 Christophe Charle, “Entretiens avec Ernest Labrousse”, *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, Année 1980, Volume 32, Numéro 1, pp. 115 - 120.

所了解^①，其著作也未被译成中文。在法国学术界，拉布鲁斯是一位成就斐然却相当低调的学者。不过，他去世之后，莫里斯·阿居隆、米歇尔·伏维尔、皮埃尔·维拉尔等知名史家纷纷撰文纪念^②，当代史专家学会还编写了纪念文集。^③ 2005 年意大利学者玛丽娅·诺韦拉·博尔盖蒂以法文出版了《埃内斯特·拉布鲁斯的著作：一种经济史模式的形成》，作者阐述了拉布鲁斯如何将史学与经济学相结合，并分析了其解释模式。^④ 在研究法国史学史的著述中，拉布鲁斯也颇受重视。安托万·普罗斯特所撰写的《历史学十二讲》（1996）与克里斯蒂昂·德拉克勒瓦等人撰写的《19—20 世纪法国史学思潮》（1999），都着重探讨了拉布鲁斯史学。^⑤

虽然拉布鲁斯被视为马克思主义史学家，但阐述其史学中马克思主义特色的文章甚少，笔者仅见萨利所撰写的“反思一种遗产：埃内斯特·拉布鲁斯与马克思主义”一文。^⑥ 此文通过仔细阅读拉布鲁斯的主要作品勾勒出了其史学思想与马克思主义的关联，对笔者颇具启发意义。本文在吸收相关研究基础之上，通过阅读拉布鲁斯的作品、访谈与相关论述，揭示其史学成就与史学理论，分析其作品中的马克思主义印记，追问拉布鲁斯的社会史如何搭建起了马克思主义史学通向年鉴史学的桥梁？

一、拉布鲁斯与马克思主义的法国革命史学

拉布鲁斯对于大革命史学做出了突出贡献，尤其与马克思主义的大革命史学有着很深的渊源。西方史学界通常认为，这种研究路径始自第二国际的领导人饶勒斯，由马迪厄、勒费弗尔和索布尔等人进一步发展，它对法国革命的解释在很长一段时间内被奉为正统。这一派史家对法国革命的解释都侧重阶级利益与阶级斗争，将大革命看作是一场由封建主义向资本主义社会转变的资产阶级革命，因而有着马克思主义的色彩。^⑦

1933 年拉布鲁斯出版了其博士论文《18 世纪法国价格与收入变动纲要》（以下简称《纲要》）。^⑧ 这篇经济史论文是在法国经济学家阿尔贝·阿夫塔利昂（Albert Aftalion）指导下完成的。1944 年拉布鲁斯的国家博士论文《旧制度末年与大革命初期的法国经济危机》（以下简称《危机》）出版^⑨，此书进一步奠定了他在法国学术界的地位。^⑩ 如论者所说，这两本伟大的著作严格界定了

① 张芝联先生在上世纪 80 年代撰写了“漫谈当代法国历史学与历史学家”一文，勾勒了拉布鲁斯在法国史坛的地位及其主要学术成就，载《从高卢到戴高乐》，三联书店 1988 年版，第 193—195 页。此后，吕一民先生于《世界史研究动态》（1993 年第 5 期，第 32—36 页）上发表了“拉布鲁斯在法国当代史学中的地位”一文，阐明了拉氏主要的学术观点并分析了其史学特色，同时展现出拉布鲁斯在法国史学界的崇高地位。迄今为止，这是笔者所见国内学界研究拉布鲁斯史学的唯一一篇文章。张广智、张广勇先生在《现代西方史学》（复旦大学出版社 1996 版）中以一小节的文字揭示了拉布鲁斯学派的学术成就。

② 1989 年，《法国革命历史年鉴》推出纪念特刊（*Annales historiques de la Révolution française*, Volume 276, Numéro 1）。此外，《年鉴》杂志刊登了由 Bernard Lepetit 与 Jean-Yves Grenier 所撰写的“历史经验：关于拉布鲁斯”（*Annale*, Année 1989, Volume 44, Numéro 6）。

③ A. Daumard, M. Perrot, F. Caron, P. Saly, *Présence d'Ernest Labrousse*, les presses de l'Imprimerie Marillier à Talence, 1989.

④ Maria Novella Borghetti, *L'œuvre d'Ernest Labrousse: Genèse d'un modèle d'histoire économique*, École des Hautes Études en Sciences Sociales, 2005.

⑤ 安托万·普罗斯特《历史学十二讲》，王春华译，北京大学出版社 2012 年版。Christian Delacroix, François Dosse, Patrick Garcia, *Les courants historiques en France 19^e - 20^e siècles*, Armand Colin, 1999.

⑥ P. Saly, “Réflexions sur un héritage, Ernest Labrousse et le marxisme”, *Présence d'Ernest Labrousse*, pp. 53—101.

⑦ Gary Kates ed., *The French Revolution: Recent Debates and New Controversies*, Routledge, 1998, pp. 3—4.

⑧ Ernest Labrousse, *Esquisse du mouvement des prix et des revenus en France au XVIII^e siècle*, Dalloz, 1933, 2 tomes.

⑨ Ernest Labrousse, *La crise de l'économie française à la fin de l'Ancien Régime et au début de la Révolution*, PUF, 1944.

⑩ 20 世纪三四十年代，拉布鲁斯凭借这两部作品先后继承了经济学家弗朗索瓦·西米昂在高等研究实践学院的教职以及马克·布洛赫在索邦的教席。参 Pierre Vilar, “Ernest Labrousse et le savoir historique”, *Annales historiques de la Révolution française*, Année 1989, Volume 276, Numéro 1, p. 112.

法国经济史与社会史的问题与规则。^①

拉布鲁斯的两部扛鼎之作都围绕经济局势与法国革命的起因问题。《纲要》以市场价目表为基本史料,运用统计学的手段,分析了1726—1789年间法国经济的运动。作者揭示出旧制度的经济缺乏弹性,被物价与收益的变动支配,并阐明这种变动令封建地主受益,工人和农民的贫困状况则日益加剧。此书的出版引起了法国革命史专家勒费弗尔的重视。1936—37年间,勒费弗尔在现代史学会内部的会议上发起了围绕《纲要》的系列讨论,包括布洛赫在内的多名学者参与了对于该书材料与方法的研讨,交流成果陆续刊发在《现代史学会简报》上。^②勒费弗尔认为,拉布鲁斯通过统计研究以更具体、更客观的方式证明不可化解的争端使特权者与整个国家相对抗;他以一种实实在在的的方式阐述了萨尼亚克(Sagnac)和马迪厄已揭示的史实:特权阶级抵抗财政改革,这使革命不可避免。^③面对革命起源的问题,拉布鲁斯一直在思索革命究竟是起源于穷人的困苦还是资产阶级的财富?《危机》便是这种思索的结晶。此书考察的时段集中在1770—1791年。作者认为大革命在某些方面显得正如米什莱所呈现的那样——是一场苦难带来的革命,这和饶勒斯、马迪厄所研究揭示的正相反。^④他指出,1788—1790年的经济崩溃“冲击着法国经济的方方面面,从谷物、葡萄酒到纺织业与建筑业”;革命的系列事件“在很大程度上源于利润与薪水的缩减,源于工厂主、工匠、佃农和自耕农的拮据,源于工人和短工的穷困”;因此,“不利的局势将资产阶级和无产阶级联合起来共同反抗”。^⑤但与此同时,拉布鲁斯也注意到,18世纪实际上依然是经济扩张的一个伟大时代,这一时期资本家的收益上涨,资产阶级的财富与权力得到发展,照此看来,大革命又是一场繁荣引发的革命。^⑥显然,拉布鲁斯在此调和了米什莱与饶勒斯的不同观点。

在《纲要》与《危机》中拉布鲁斯都没有直接引用马克思的作品,这是因为马克思侧重分析工业资本主义社会,其论证难以直接用于对18世纪经济的研究。但拉布鲁斯承认,“自1925年起西米昂与阿夫塔利昂给了我珍贵的方法,使我重新阅读马克思的经济学”。^⑦让-克劳德·佩罗指出,拉布鲁斯从马克思那里学到的是一种经济文化,是关于剩余价值的理论。^⑧拉布鲁斯像马克思一样重视经济层面,尤其关注经济危机,只不过马克思讲的是资本主义的经济危机,而拉布鲁斯谈的是旧制度下的经济危机。而且,他和马克思一样侧重探讨价格、生产、利润和工资等问题。此外,他接受了马克思和饶勒斯关于法国革命是一场资产阶级革命的判断,并且关注革命后法国社会的转型问题。研究者萨利发现,拉布鲁斯在《危机》的导论、给饶勒斯《法国革命的社会主义史》再版撰写的序言(1969),以及《各文明通史·18世纪卷》(1953)中,都“直截了当地将大革命归为资产阶级革命”;萨利还指出,拉布鲁斯尤其强调资产阶级的角色,其分析与《共产党宣言》相一致。^⑨

1946年,拉布鲁斯明确阐述了马克思主义对其历史研究的影响。他认为,马克思主义是一个宝库,其中蕴含了各种假说与可研究的问题,他的所有研究都在尝试论证马克思主义在历史解释方面的伟大主题;他还称《危机》一书是对“历史唯物主义解释的新的肯定”。^⑩

① Jean-Yves Grenier, Bernard Lepetit, “L’expérience historique. À propos de C.-E. Labrousse”, *Annale*, Année 1989, Volume 44, Numéro 6, p. 1337.

② G. Lefebvre, “Le mouvement des prix et les origines de la Révolution française”, *Bulletin de la société d’histoire moderne*, déc. 1936, pp. 198–204; janv. 1937, pp. 213–214; fév. 1937, pp. 225–227.

③ G. Lefebvre, “Le mouvement des prix et les origines de la Révolution française”, p. 201.

④ Ernest Labrousse, *La crise de l’économie française à la fin de l’Ancien Régime et au début de la Révolution*, PUF, 1990, p. XLII.

⑤ Ernest Labrousse, *La crise de l’économie française à la fin de l’Ancien Régime et au début de la Révolution*, p. XLVIII.

⑥ Ernest Labrousse, *La crise de l’économie française à la fin de l’Ancien Régime et au début de la Révolution*, p. XLVIII.

⑦ Christophe Charle, “Entretiens avec Ernest Labrousse”, p. 113.

⑧ Jean-Claude Perrot, “Préface, l’œuvre au présent”, *La crise de l’économie française à la fin de l’Ancien Régime et au début de la Révolution*, p. 3.

⑨ P. Saly, “Réflexions sur un héritage, Ernest Labrousse et le marxisme”, p. 57.

⑩ Maria Novella Borghetti, *L’œuvre d’Ernest Labrousse: Genèse d’un modèle d’histoire économique*, pp. 62–63.

二战之后,拉布鲁斯将对于旧制度末与大革命初危机的研究模式应用于19世纪危机与革命的研究。正如米歇尔·佩罗所说,“19世纪工业化时代旧式经济依然存在,这令他印象极其深刻”^①,因此,他试图把《纲要》与《危机》中的分析模式应用于19世纪。这自然就涉及到了19世纪法国的革命问题。在纪念1848年革命一百周年之际,拉布鲁斯发表了论文“1848—1830—1789:革命是怎样发生的?”在此文中他指出,1848与1830和1789年革命一样,都是在没有政党领导、没有军队介入、没有外敌入侵的情况下发生的群众的、自发的、内源性的革命。^②他认为,能解释革命爆发的首要因素是经济状况,正是在经济危机的背景下发生了社会危机与政治革命。^③拉布鲁斯以资产阶级经济力量的增长与阶级意识的发展来揭示1789年5~7月间政治冲突的本质;用资产阶级与贵族的冲突来解释1830年革命;并将1848年革命视为三角关系的阶级斗争,即大资产阶级、小资产阶级与人民之间的斗争。^④

拉布鲁斯的革命史研究重视经济生活的首要地位,突出阶级斗争的重要角色。他强调经济、社会与政治发展之间的关联,并力图展现经济趋势与阶级状况之间的互动。更重要的是,他以计量的方法论证且细化了马克思主义史学关于大革命的基本判断。此外,拉布鲁斯通过强调三场革命的相似性并指出旧式危机的长期持续,而大大拉长了法国革命研究的时段。

二、经济—社会—政治/心态:带有马克思主义印记的社会史范式

拉布鲁斯对大革命感兴趣的一个重要原因在于,大革命乃是连接旧制度与当代世界的桥梁。他非常关注近代法国社会的转型,致力于思考法兰西如何从旧制度转变为现代社会的问题。在这种背景下,拉布鲁斯于二战之后逐步确立了社会史,并成为法国社会史研究的真正奠基人。不过,他从未放弃经济领域,而是将经济与社会结合起来。因为,转型是一个综合性的问题,它涉及经济结构的转变、社会的波动以及新价值观念的形成。

拉布鲁斯经常强调历史应当具有三个维度,即经济的、社会的和心态/心理的维度。^⑤在1961年举行的一次研讨会中,拉布鲁斯介绍了历史研究的这三个维度:“我们建议年轻人关注那些集体性的大事件、那些群众的大事件,那些其基础本质上是经济现象的大事件……但在经济基础之上紧接着是对于阶级与社会集团之确立的研究……这种社会史很大程度上是由经济史派生出来的,在它之上存在着集体心理的历史,这种集体心理的历史在很大程度上又源于社会史。”^⑥拉布鲁斯的这一论述常常被概括为经济决定社会,社会决定心态。在此,他显然借鉴了马克思主义关于经济基础决定上层建筑的理论。马克思曾在《〈政治经济学批判〉序言》(1859)中指出:“人们在自己生活的社会生产中发生的一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系,即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构,即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形式与之相适应的现实基础。”^⑦可见,马克思将经济结构作为社会的基础,在此基础之上存在法律、政治和社会意识等上层建筑。在此,似乎马克思所说的上层建筑较拉布鲁斯的集体心理层面更为丰富。实际上,拉布鲁斯在其研究中往往关注的是经济、

① Michelle Perrot, “C. E. Labrousse et l’histoire du monde ouvrier”, *Présence d’Ernest Labrousse*, p. 108.

② Ernest Labrousse, “1848—1830—1789. Comment naissent les révolutions?”, *Actes du Congrès historique du centenaire de la Révolution de 1848*, PUF, 1948, p. 3.

③ Ernest Labrousse, “1848—1830—1789. Comment naissent les révolutions?”, pp. 4—7.

④ Ernest Labrousse, “1848—1830—1789. Comment naissent les révolutions?”, pp. 16—17.

⑤ 对于排在经济、社会之后的第三个层面,拉布鲁斯有时用心理一词,有时用心态一词。

⑥ P. Saly, “Réflexions sur un héritage, Ernest Labrousse et le marxisme”, pp. 59—60.

⑦ 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1995年版,第32页。

社会和政治三个层次。^①因此,其上层建筑的内涵与马克思的概念基本一致。正如论者所言,马克思的历史理论中不仅使用基础和上层建筑的解释模式,而且将社会视为一个有机的整体,其中社会生产方式尤为重要。^②同样,拉布鲁斯也是将社会看作一个整体,其历史研究正是雄心勃勃地建构一种整体史,展现经济、社会、政治、心态等层面的相互关联。

在1965年于圣—克鲁举行的题为“社会史:资料与方法”的学术会议上,拉布鲁斯进一步阐释了其社会史研究范式。他指出,乔治·勒费弗尔与马克·布洛赫乃是法国社会史的先驱,他们都将社会史视作历史研究的核心,这种研究具有核心地位是因为“从最宽泛、最深邃的层面来看,社会群体一端与经济层面保持着密切的联系,另一端又与心态层面维持着特殊的纽带”。^③拉布鲁斯的社会维度为何以阶级和社会群体的研究为核心?实际上,对他而言,“社会的”等同于“集体的”,与“个体的”相对,可以与所有团体和阶级联系起来,在此意义上,研究贵族、资产阶级、工人和贫困农民都属于社会史范畴。^④

在圣—克鲁的学术会议上,拉布鲁斯不仅指出了社会群体在社会史研究中的首要地位,并进一步阐明了其历史研究的三个维度之间的关系问题:“当推动力来自经济方面时,社会会落后于经济。相反,当社会自身具有主动性时,它会让经济受到耽搁。换言之,社会结构是一种‘抗拒’。但是,又会轮到心态来落后于社会。心态的‘制动’在所有制动中是最强有力的。一种社会环境的心态的变化要慢于这一社会环境本身的变化……”。^⑤在此拉布鲁斯揭示出经济、社会、心理/心态三者变化的速度并不相同,经济现象变化最快,社会变化次之,心态的变化最为缓慢。当经济力量发生变化时,社会结构显得滞后了,成了一种抵抗力量;当社会层面发生变化时,心态又落后于社会变革。一般认为,马克思的历史理论将经济视作社会的动力层面,它会导致上层建筑的相应变化,这样的一种决定关系基本上是单向度的,并没有涉及上层建筑对于基础的反作用。^⑥相比之下,拉布鲁斯的社会史范式则考虑了双向度的作用关系。社会层面对于经济层面的抵抗,心态层面对于社会层面的抵抗,即体现了第二个向度,这可以视为拉布鲁斯对于经济基础—上层建筑理论的发展与丰富。同时,拉布鲁斯也相信马克思主义不应是教条的,而是开放的。他曾在1961年时指出,“马克思主义首先是一套开放的思想原则,处于不断地丰富之中。”^⑦

综上,拉布鲁斯的社会史范式可以概括为:以社会群体,尤其是社会阶级为主要研究对象,着重探讨经济、社会、心态三者之间的制约关系。对于阶级问题,拉布鲁斯非常关注的是构成阶级的物质基础。对他而言,阶级首先需要从物质层面来界定。不过,他也认真考虑阶级意识问题:

集体心态研究的一个大任务便是对各个阶级意识的产生进行充分的、社会层面的比较研究。研究它们逐渐发展的多种形式;研究它在一个阶级范围内扩展的程度;考察与其他阶级相比它的意识是更早熟的,还是迟到的?研究它在整个社会中进行传播的力量。总之,在研究一

① 拉布鲁斯在其访谈中也明确表示,他的研究总是要关注社会—经济和社会—政治。参 Christophe Charle, “Entretiens avec Ernest Labrousse”, p. 115.

② S. H. 里格比《马克思主义与历史学:一种批判性的研究》,吴英译,译林出版社2012年版,第216、222页。

③ Ernest Labrousse, “Introduction”, *L'histoire sociale, sources et méthodes*, Colloque de l'École Normale Supérieure de Saint-Claude (15-16 mai 1965), PUF, 1967, pp. 2-3.

④ Maurice Agulhon, “Ernest Labrousse, historien social (XIX^e siècle)”, *Annales historiques de la Révolution française*, Année 1989, Volume 276, Numéro 1, p. 129.

⑤ Ernest Labrousse, “Introduction”, *L'histoire sociale sources et méthodes*, pp. 4-5; 在晚年接受访谈时,拉布鲁斯还指出,“历史研究那些变化的事物与那些进行抗拒的事物”,“一种心态就是一种抗拒”。参 Christophe Charle, “Entretiens avec Ernest Labrousse”, p. 115.

⑥ 参 S. H. 里格比《马克思主义与历史学》,第217页。

⑦ P. Saly, “Réflexions sur un héritage, Ernest Labrousse et le marxisme”, p. 55.

个阶级物质基础形成的同时,需要研究其社会意识的状况。^①

由此可见,拉布鲁斯承认阶级意识并非被给予之物,是在缓慢的进程中逐渐形成的。而且,他将阶级意识视为集体心态研究的重要内容。对拉布鲁斯而言,集体心态本质上是社会心态,从中我们能够发现阶级心态。^②

对于“经济、社会、心态”这种三层次的社会史,拉布鲁斯不仅阐述理论,也进行实践。他曾开设“1815至1848年的法国工人运动与社会思想”的课程,出版过《法国工人运动传记辞典》,由此推动了法国工人运动史研究。在工人研究领域,拉布鲁斯遵循着从经济层面出发,过渡到社会层面,再发展到心态和集体心理层面的路数,关注过工人的工资、工作、生活成本、消费、休闲生活等问题。尤其值得注意的是,拉布鲁斯否定了19世纪工人在工业化影响下绝对贫困的观点,认为19世纪末城市体力劳动者的真实境遇在改善,并且探讨工人所产生的集体心理状态以及这种心理导致的社会后果。^③

三、拉布鲁斯史学的影响及其衰落

二战之后,拉布鲁斯没有再推出个人专著,却在法国史学界发挥着巨大的作用。皮埃尔·肖努于20世纪70年代指出,“今天,整个法国历史学派皆属于拉布鲁斯派……其思想已经内化到了我们的史学实践、史料的处理方法以及话语概念之中。”^④拉布鲁斯能够产生如此重大的影响,首先因其在学术交流活动中相当活跃。在1950年的巴黎历史学大会上,他主宰了学术论争。^⑤在1955年罗马历史学大会上,拉布鲁斯以《研究18、19世纪(1700—1850年)西方资产阶级历史的新途径》为题作了报告^⑥,颇受瞩目。在此报告中,他对法国的资产阶级做了初步的界定,并倡导通过挖掘和利用选举、财政和人口统计等方面的档案材料来研究资产阶级。此时的拉布鲁斯已将主要精力放在了指导学生上面。在其指导下,阿德利娜·道玛尔于1963年出版了其博士论文《1815至1848年的巴黎资产阶级》。此书依据拉布鲁斯社会史的范式考察了复辟王朝和七月王朝时期巴黎资产阶级的经济状况、生活条件和举止行为,并且成为该领域的经典之作。他还引导学生研究工人阶级的历史、社会主义的历史。比如,其弟子米歇尔·佩罗于1974年出版了《1871—1890年的工人罢工》。拉布鲁斯所指导的大量的区域史研究论文基本上也遵照这三个层次:首先描述地理特征、人口与经济状况;其次介绍各个社会群体及其生活状况;最后分析政治态度及其演变。^⑦

拉布鲁斯培养了大量的博士生,年鉴派第二、三代最为出色的区域史研究论著也是在其影响下完成的。^⑧因此,他与年鉴学派有着密切的关系。伯克称,马克思主义是通过拉布鲁斯开始渗入年鉴派群体的。^⑨为何年鉴派的青年学者要接受拉布鲁斯的影响?比尔吉埃尔指出,尽管布罗代尔

① Christophe Charle, “Entretiens avec Ernest Labrousse”, p. 115. 需要补充说明的是,马克思将阶级划分为“自在的阶级”与“自为的阶级”,这说明他在强调阶级是一种客观存在的同时已经注意到了阶级意识的重要性。

② P. Saly, “Réflexions sur un héritage, Ernest Labrousse et le marxisme”, p. 98.

③ Adeline Daumard, “Ernest Labrousse et l’Histoire sociale”, *Présence d’Ernest Labrousse*, p. 6.

④ P. Chaunu, “Conjoncture, Structures, systèmes de civilisation”, *Conjoncture économique, structures sociales. Hommage à Ernest Labrousse*, La Haye, 1974, pp. 21–22.

⑤ Pierre Vilar, “Ernest Labrousse et le savoir historique”, p. 119.

⑥ Ernest Labrousse, “New Paths Towards a History of the Western Bourgeoisie (1700—1850)”, Jacques Revel, Lynn Hunt, eds., *Histoires, French Constructions of the Past*. The New Press, 1995, pp. 67–74.

⑦ Antoine Prost, “What has Happened to French Social History?”, *The Historical Journal*, 1992 (3), p. 673; 拉布鲁斯曾让他的每个弟子研究一个省份或者省府,这使得20世纪60、70年代法国的区域史兴盛一时,其中一些优秀作品也成为了总体史(l’histoire totale)研究的典范。参 Christian Delacroix, François Dosse, Patrick Garcia, *Les courants historiques en France 19^e–20^e siècles*, pp. 165–166.

⑧ 伯克《法国史学革命》,第53页。

⑨ 伯克《法国史学革命》,第49页。

因担任法兰西公学教授而比拉布鲁斯享有更高的地位,而且他的作品极具原创性,但是其研究不像拉布鲁斯的研究那样更易效仿,后者提供了一套可反复使用的方法。^① 比尔吉埃尔还指出,拉布鲁斯史学在20世纪中叶支配了年鉴学派,其研究方法秉承了年鉴创立者将史学科学化的志向。^② 不过,任何范式都存在不足之处,拉布鲁斯的社会史范式也存在问题,有时现实的复杂性已经超越了范式的解释能力,或者研究对象并不适合应用这一范式。比如,阿兰·科尔班就曾抱怨:他当时被拉布鲁斯分配研究利摩赞地区,并依据其方案先研究社会结构,继而研究物价、租金、利息和工资的变化,然后从中推断出当地居民的政治行为与心态。不幸的是,19世纪的利摩赞几乎不具有什么重要性,统计出来的心态资料显示不出该地区的特征。^③

拉布鲁斯虽然提出了经济、社会与心态三个层次,然而其实际的研究更多停留在第一和第二层面。他指导的一些学生也是如此,比如古贝尔的《1600至1730年的博韦与博韦人》展现了这一地区的价格、生产与人口波动,研究了社会分化与社会等级等问题,却没有涉及政治与宗教问题。但是,也应看到,晚年的拉布鲁斯史学理念更加丰富与开放。自1965年的圣-克鲁学术会议开始,拉布鲁斯就大力倡导学者们研究心态史,萨利甚至认为拉氏与乔治·勒费弗尔一道开创了心态的马克思主义史学。^④ 米歇尔·佩罗也指出,其导师与时俱进,变得越来越关注表象、象征符号、语汇、文学文本,无疑这些都不是他所谓的一手材料。^⑤ 赫贝里乌也谈到,拉布鲁斯倡导对于话语、肢体语言和形像的研究,这促进了各门社会科学的融合,也有益于伏维尔等人的研究。^⑥ 史学界一般认为,从法国经典的社会史到文化史的转向,体现了新的研究范式与拉布鲁斯史学的断裂。然而,道马尔却指出,集体记忆史、情感的历史、私人生活史等新路径并非与拉布鲁斯的教导之间存在断裂,这些其实是拉布鲁斯史学的延展,反映了一种连续性。^⑦

尽管拉布鲁斯一直力图吸收史学研究的新变化,并鼓励年轻学者开展新的研究,但是其史学仍不可避免地走向了衰落。在大革命二百周年来临之际,拉布鲁斯与世长辞,他对大革命的研究也随之被遗忘。研究者博尔盖蒂指出,在对拉布鲁斯革命史遗忘的背后是马克思主义对于社会科学之影响的消退;但这种迅速的遗忘是不公正的。^⑧ 法国当代社会史专家安托万·普罗斯特也认为拉布鲁斯的范式的衰落主要是现实环境导致的。随着苏东剧变,对马克思主义的批评之声不绝于耳。在这样的氛围中,“所有看似与马克思主义有关联的(不管是否真如此)都过时了”。^⑨ 此外,普罗斯特还指出,拉布鲁斯范式本来是可以修正的,但人们没有修改它,而是将之抛弃。^⑩ 拉布鲁斯从马克思的历史理论中汲取养分,推出了具有马克思主义印记的历史研究与史学范式,从而为其奠定了崇高的史学地位;然而,随着马克思主义的影响在法国的下降,其史学成果与史学思想逐渐淡出了学者们的视野。

① André Burguière, *L'école des Annales: Une histoire intellectuelle*, Odile Jacob, 2006, p. 135.

② André Burguière, *L'école des Annales: Une histoire intellectuelle*, p. 104.

③ Christian Delacroix, François Dosse, Patrick Garcia, *Les courants historiques en France 19^e - 20^e siècles*, p. 167.

④ P. Saly, "Réflexions sur un héritage, Ernest Labrousse et le marxisme", p. 97. 勒费弗尔于1932年出版的《1789年大恐慌》一书具有心态史的特征。

⑤ Michelle Perrot, "C. E. Labrousse et l'histoire du monde ouvrier", p. 106.

⑥ Madeleine Rebérioux, "Ernest Labrousse, Jaurésien historien", *Annales historiques de la Révolution française*, Année 1989, Volume 276, Numéro 1, p. 149. 伏维尔后来回忆道,在筹备大革命二百周年纪念活动时,拉布鲁斯率先提出“大革命的形象”的研究主题。参 Michel Vovelle, "La mémoire d'Ernest Labrousse", *Annales historiques de la Révolution française*, Volume 276, Numéro 1, p. 106.

⑦ Adeline Daumard, "Ernest Labrousse et l'Histoire sociale", p. 19.

⑧ Maria Novella Borghetti, *L'œuvre d'Ernest Labrousse: Genèse d'un modèle d'histoire économique*, p. 15.

⑨ 安托万·普罗斯特《历史学十二讲》,第202页。

⑩ 安托万·普罗斯特《历史学十二讲》,第204页。

四、结语

拉布鲁斯漫长的一生几乎跨越了 20 世纪,他的思想与学术实践带有明显的时代烙印。他从青年时代便皈依了马克思主义与社会主义,其研究与马克思主义史学有着密切的关系,他不仅深化了马克思主义的革命史研究,同时形成了具有马克思主义印记的社会史范式,并将马克思主义的史学思想渗透进了包括年鉴学派在内的众多青年学者的研究之中。拉布鲁斯的史学实践在 20 世纪法国史学史上具有承前启后的重要意义:一方面,他将经济学、社会学的研究方法带入了历史学,促进了历史学与社会科学的融合;另一方面他积极倡导心态史研究,并关注图像、语言、象征符号等新研究对象,对于文化史的繁荣亦有贡献。

20 世纪七八十年代以来,文化史勃兴,在善于描述文化实践、要避免在社会结构中淹没主体的社会文化史面前,拉布鲁斯那种认为人的思想与行动主要由社会经济结构决定的经典社会史显然成了明日黄花。然而,我们不能因拉布鲁斯史学陈旧而认为它一无是处,而是应将其置于历史环境中做出公允的评价。今天来看,拉布鲁斯史学的确带有决定论与化约论的倾向,但是任何一种研究范式都不可能是完美的。而且,拉布鲁斯既重视长时段,又强调大事件的做法,以及优先考虑经济基础和社会群体的实践,对于今天日益碎化的新史学无疑具有一定的纠偏意义。

Marxism and Labrousse's Historiography

Pang Guanqun & Gu Hang

[Abstract] Ernest Labrousse was one of the most famous historians in 20th-Century France; however, he was almost unknown to the Chinese academic circle. Through his lectures at the Sorbonne, Labrousse has affected two generations of French historians. Believing in the Marxism, Labrousse deepened the Marxist historiography of the French Revolution, and created a new paradigm of the French social history. In addition, it was through Labrousse that the Annale School accepted the influence of Marxism. The historical study of Labrousse is an important part of the contemporary French historiography: on the one hand, he introduced the economic and sociological methods into the historical researches; on the other hand, Labrousse initiated the history of mentality, and promoted the booming of the cultural history in France.

[Key words] Labrousse's historiography Marxism historiography of the French Revolution Social History

(责任编辑 易宁)